

督导简报

2022年第3期

文华学院教育教学督导组编

2022年9月28日

一、本学期开学初课堂巡查情况统计

本学期开学第一周的周一至周三（8月29日~31日），教育教学督导组共巡查课堂339个，对全校教师到课、学生到校、教材到位和教学设施完好情况进行了检查，具体巡查结果（见表1）；开学1-2周，教育教学督导组对考场（主要是补考）进行了巡查。检查和巡查情况基本正常，未出现重大教学问题和事故。

表1：2022-2023 学年第一学期开学初课堂教学情况汇总表

所查学部	抽查课堂数量	学生到课情况						教材到位情况				备注	
		学生全到100%	90%≤到课率<100%	80%≤到课率<90%	70%≤到课率<80%	60%≤到课率<70%	到课率<60%	平均到课率%	已有教材	尚无教材	无需教材		已购率%
机电	64	6	48	10	0	0	0	93.30%	63	1	/	/	
城建	39	7	25	6	1	0	0	93.6%	/	/	/	/	
信息	39	30	8	1	0	0	0	98.5%	38	/	/	/	
经管	54	29	21	4	0	0	0	96%	54	/	/	/	
人文	37	3	27	6	1	0	0	93.34%	22	/	15	/	
外语	104	46	48	10	0	0	0	96.42%	104	/	/	/	
基础	2	1	0	1	0	0	0	91.18%	/	/	2	/	
合计	339	122	177	38	2	0	0	94.62%	/	/	/	/	
课堂占比(%)		36	52.2	11.2	0.6	0	0						

一一分析

2022-2023 学年第一学期开学初(8月29日~8月31日)期间,学校教育教学督导组共抽查 339 个课堂,全校课堂平均到课率为 94.62%,其中有 122 个课堂到课率为 100%,占抽查课堂总数的 36%;177 个课堂到课率为 90%-99%,占抽查课堂总数的 52.2%;38 个课堂到课率为 80%-89%,占抽查课堂总数的 11.2%;2 个课堂到课率为 70-79%,占抽查课堂总数的 6%;到课率低于 70%的课堂为 0。(见表 1)。根据督导组进一步调查,到课率较低的学部主要原因是有些学生因所在地区疫情防控,无法到校。此外,本表统计数据有些课堂到课率没有扣除因疫情不能按时到校的人数,实际到课率应高于现有统计数据。

表 2: 2021-2022 学年第二学期开学初课堂教学情况汇总表

所查学部	抽查课堂数量	学生到课情况							教材到位情况				备注
		学生全到 100%	90%≤到课率 <100%	80%≤到课率 <90%	70%≤到课率 <80%	60%≤到课率 <70%	到课率 <60%	平均到课率%	已有教材	尚无教材	无需教材	已购率%	
机电	50	10	31	7	2	0	0	93.40%	/	/	/	/	
城建	57	13	33	11	0	0	0	93.90%	/	/	/	/	
信息	42	7	31	3	0	1	0	94.60%	42	/	/	/	
经管	63	20	37	3	2	1	0	94.30%	/	/	/	/	
人文	45	8	34	3	0	0	0	96.70%	/	/	/	/	
外语	94	39	46	8	1	0	0	96.47%	/	/	/	/	
基础	12	3	2	3	4	0	0	86.97%	/	/	/	/	
合计	363	100	214	38	9	2	0	93.76%	/	/	/	/	
课堂占比 (%)		27.5%	59%	10.5%	2.5%	0.6%	0%						

对比上学期(2021-2022 学年第二学期)开学初检查的 363 个课堂,全校课堂平均到课率为 93.76%,其中 314 个课堂到课率在 90%以上,达到所检查课堂总数的 96.5%,100%到课率的课堂有 100 个,占 27.5%;而到课率低于 70%的课堂为 2 个,占 0.6%(见表 2)。本

学期开学初全校到课率明显高于上学期期初，全校平均到课率从上学期的 93.76%提升到本学期的 94.62%，100%到课率课堂从 27.5%提升到本学期的 36%，到课率 90%以上的课堂 299 个，占 89%。开学初的课堂巡查结果表明，本学期期初全校课堂平均到课率等各项指标，相对于上学期均有所上升。具体分析各学部到课率情况可以看出，最好的是信息学部（98.5%）和外语学部（96.42%）。

教育教学督导组认为，评估在即，学校狠抓课堂教学管理和教学质量，以评促管，以评促改，以评促建，课堂管理和教学质量均有较大提高。本学期期初课堂教学情况较上学期期初呈现上升趋势，课堂教学保持不断提升的良好状态。

二、2021-2022 学年第二学期课堂听课情况统计分析

1、2021-2022 学年第二学期（1-17 周）整个学期的学生课堂到课率统计分析情况如下：

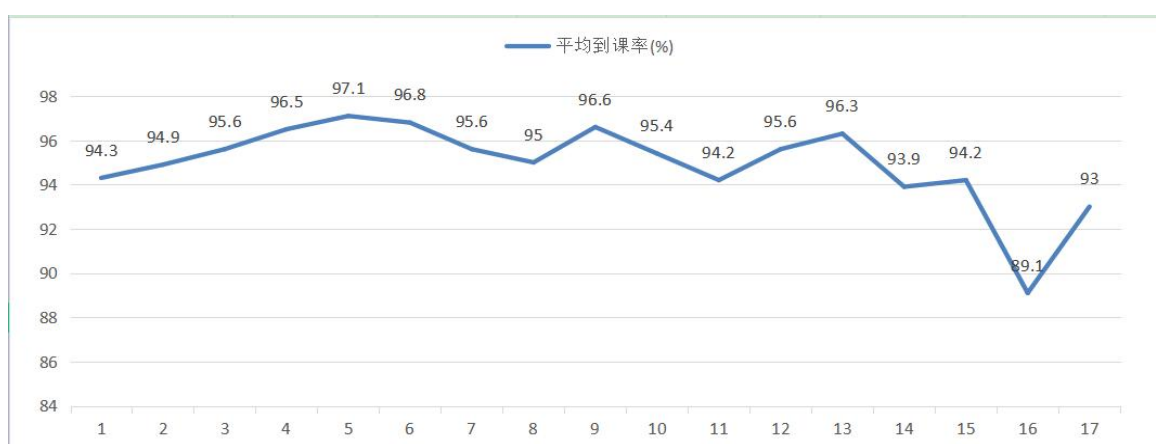


图 1：2021-2022 学年第二学期 1-17 周全校学生课堂到课率统计趋势图

表 3：2021-2022 学年第二学期 1-17 周全校学生课堂到课率统计

周次	1	2	3	4	5	6	7	8	9
平均到课率(%)	94.3	94.9	95.6	96.5	97.1	96.8	95.6	95	96.6
周次	10	11	12	13	14	15	16	17	
平均到课率(%)	95.4	94.2	95.6	96.3	93.9	94.2	89.1	93	

表 4：2021-2022 学年第二学期 1-17 周各学部课堂到课率统计

学部	城建	机电	信息	外语	人文	经管	基础
平均到课率 (%)	95.9	95.2	92.8	97	97.2	95	95.9

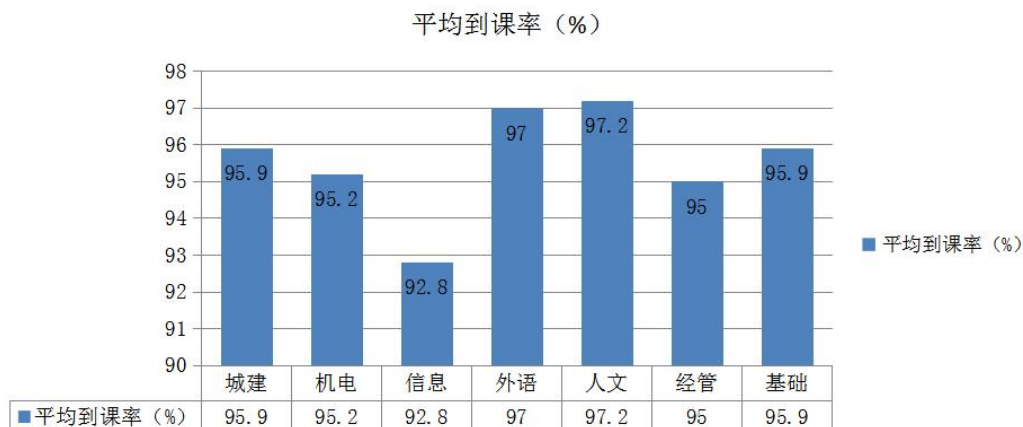


图 2：2021-2022 学年第二学期 1-17 周各学部课堂到课率统计图

表 5：2021-2022 学年第二学期 1-17 周 100%课堂到课率统计

全校到课率 100%课堂	218 个	占 37%
--------------	-------	-------

表 6：2021-2022 学年第二学期 1-17 周各学部 100%课堂到课率统计

学部 100%到课率 课堂数	城建 44	机电 30	信息 19	外语 28	人文 50	经管 19	基础 6
占学部课堂数 比率%	44.0%	32.6%	17.1%	50.9%	50.5%	28.8%	40.0%

表 7：2021-2022 学年第二学期 1-17 周按年级课堂到课率统计

年 级	2019	2020	2021
到课率分年级统计	94.2%	95.6%	96.1%

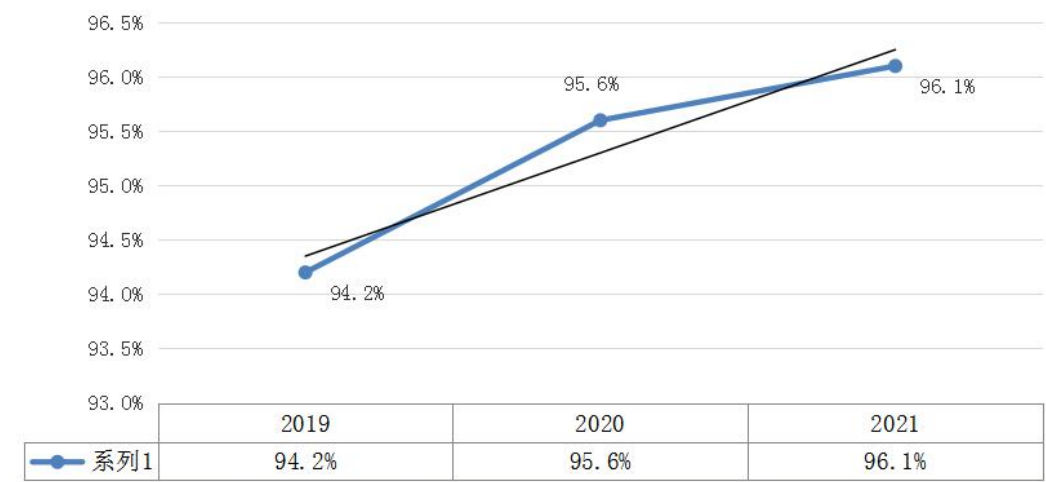


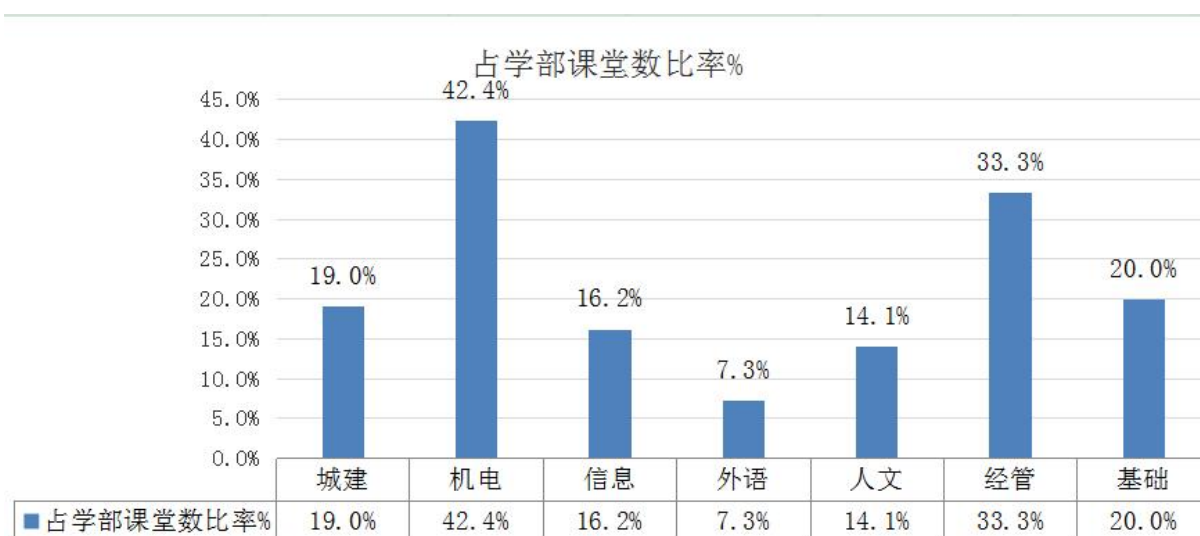
图 3：2021-2022 学年第二学期 1-17 周各年级课堂到课率统计图

表 8：2021-2022 学年第二学期 1-17 周全校课堂评分统计

分值区间	≥ 90	$89 \geq X \geq 85$	$84 \geq X \geq 80$	$79 \geq X \geq 70$	$69 \geq X \geq 60$
所查课堂数	176	346	52	14	1
占比%	30.1%	58.4%	8.9%	2.4%	0.20%

表 9：各学部迟到课堂占本学部课堂数比

学部迟到课堂数	城建	机电	信息	外语	人文	经管	基础
占学部课堂数比率%	19.0%	42.4%	16.2%	7.3%	14.1%	33.3%	20.0%



(图 4：2021-2022 学年第二学期 1-17 周各学部迟到课堂统计图)

表 10：2021-2022 学年第二学期 1-17 周学部迟到情况统计

迟到情况：共 124 课堂有迟到现象，占比 21.1%；平均迟到 5.9 分钟；8 个课堂超过 10 人迟到，最多的 45 人；18 个课堂学生迟到超过 10 分钟，最长迟到 41 分钟；学部出现迟到的课堂数为：基础 3 个，城建 19 个，机电 39 个，信息 18 个，人文 14 个，经管 22 个，外语 4 个，以及其他 5 个混合课堂；

一一分析

从上述所列统计表可以看出，上学期（2021-2022 学年第二学期）学生到课率一直处于较高位置，平均为 95.47%，是近几年各学期最高的。全校所有学部到课率都超过了 90%，其中到课率最高的

是人文学部，达到了 97.2%（见表 4）；全校 100%到课率课堂达到 37%，其中外语学部、人文学部都超过了 50%；全校 100%到课率课堂最低的是信息学部，仅为 17.1%（见表 6）。

尽管上学期全校的课堂到课率处于一个较高的水平，但仍有几个现象值得注意：

（1）整个学期到课率仍然存在上下震荡并逐渐降低的趋势（见图 1），这意味着，随着开学以后的时间增长，学生缺课逐渐增多。从学生课堂到课率较高节点看，基本上都是学期初和期中教学检查阶段，也是学校教学管理比较严的阶段；而从出现滑落的节点看，基本上是在一些节假日的前后和学期末，学生离校和迟到现象比较多。

（2）从全校迟到统计可以看出，迟到现象仍然比较普遍，将近 1/3 的课堂存在迟到现象；而且有些课堂迟到人数也比较多，个别学生迟到时间较长（见表 9）。督导组认为，学生上课迟到可能有多种原因，但是任课教师没有严格管理，学生进出课堂比较自由是主因。

（3）一般而言，不同年级学生的到课率有所不同，随着年级的升高，到课率有所降低是高校普遍存在的现象。从 19、20、21 级到课率的统计看（见表 7），2021 级（大一）到课率略高于其他年级。表明低年级学生的学习积极性和纪律性略高于高年级学生。

三、近三学年（6 个学期）学生课堂到课率统计分析

近年文华学院狠抓课堂教学质量，提升教师教学能力和管理意

识，同时对学生进行学风和学纪教育，学校整体教学环境和学习氛围得到极大提升，教风和学风都得到根本性好转。这里我们用数据说话，下面列出近3年6个学期的全校平均到课率统计数据（见表11），明显可以看到到课率（到课率是反映一个学校教学秩序和教风学风最直观、最基本的数据）在不断提升。所列数据中2020-2021学年第二学期到课率最低（90.49%），作为在武汉工作和学习的大家还记的那是一个什么特殊的时期——2020年1月23日武汉市因突如其来的新冠病毒疫情爆发开始封城（不出不进）。一个月后的2月中旬，正常的开学时间到了，但封城仍在继续中。在严峻的疫情肆虐，无法正常到校开学上课的时刻，文华学院在全国许多高校还在静卧等待时，较早就提出了“停课不停学”的号召（武汉解封日为4月8日）——2020.2.21, 23:40WE星坊的【审辩之光】上，校长刘献君发文提出“停课不停学”号召，明确提出：1、鉴于当前的疫情，要把疫情当做一个重要的课堂；2、对学生负责，要安排好学生的学习；3、学是多方面的，不在学校也可以进行学习。全校很快动员网上线上授课听课，全体教师学生和管理干部开始学习和应用新的方法和途径进行线上的教和学。很多教师和学生家里网络不畅，但大家都想办法努力在家里把课开起来，让学生在学起来。甚至有老师因感染新冠肺炎被隔离在方舱医院，仍在线上给学生授课——基础课部数学老师翁晓龙在缺少教学资料和教学条件的情况下，就在方舱医院的病床上用病历本写满公式和演算为学生线上授课。督导组也是在极端困难的情况下（退休老教师多）马上跟进网

上听课评课。尽管在条件非常困难的情况下，文华学院在 2020 年 2-6 月的期间，到课率仍达到 90.49%，应该说这是一个了不起的数据。尽管我们不希望这种历史重演，但文华学院全体师生员工都不会忘记我们是如何从艰难困苦中走过来的，学校本着对学生负责的态度，坚持停课不停学，学生并没有因为疫情困在家中而荒废学业。

表 11：近 3 年各学期全校平均到课率统计

学 期	2019-2020 第一学期	2019-2020 第二学期	2020-2021 第一学期	2020-2021 第二学期	2021-2022 第一学期	2021-2022 第二学期
到课率总 平均数	92.24	93.75	95.05	90.49	92.84	95.47

【他山之石-教学评估研究】

编者按：本文作者张德江教授作为教育部的评估专家，参与过多所高校的评估工作。原文主要针对高校在教学质量保障体系建设中存在的问题和不足进行了深入的总结和分析，虽然文章写做的时间已有 8 年，但其所反映的问题今天仍然存在。原文篇幅较长，本刊做了删减，主要是根据学校的合格评估工作，对审核评估和水平评估等其他没有直接关系的内容进行了删减，以便于阅读时更能聚焦文华学院正在进行的合格评估工作和整改工作。

从教学工作评估看教学质量保障体系建设

◆张德江：长春工业大学校长《中国高等教育》2014. 3/4

提高质量已成为新时期高等教育内涵发展的核心任务。建设和完善有效的校内质量保障体系，是保证和提高教学质量的关键因素。近十年来，教育部分别组织了本科教学工作的水平评估、合格评估

和审核评估。在多所高校参加三种教学评估中发现了一些不够完善和不到位的问题，亟待解决。

一、教学质量保障体系在教学评估中得到强化

《教育部关于普通高等学校本科教学评估工作的意见》中明确要求“强化高等学校质量保障的主体意识，完善校内自我评估制度，建立健全校内质量保障体系。”目前进行的合格评估和审核评估，都对质量保障体系做了明确要求。

合格评估的主要目的包括四个促进、三个基本、两个突出和一个引导，其中的一个引导就是引导新建本科院校建设并完善内部质量保障体系。合格评估指标体系中质量监控部分明确要求学校“教学管理制度规范、完备，主要教学环节的质量标准执行较严格，教学运行平稳有序”；“学校建立了自我评估制度，并注意发挥高校教学基本状态数据库的作用，对教学质量进行常态监控。”

质量控制主要考察教学质量保障体系的六个环节：一是培养目标的确定；二是各个教学环节的质量标准的建立；三是教学信息的收集；四是学校自我评估制度的建立；五是信息的反馈；六是调控。质量保障主要包括两个要素：一是教学质量保证体系，二是质量监控。学校的自评报告中都有对质量保障体系的专门阐述。要完成自评报告，学校就必须对本校的质量管理特别是质量保障体系进行认真地总结、梳理。

二、多数高校的质量保障体系有待完善

进校评估考察发现，参评高校在教学质量保障体系建设、运行和完善等方面不同程度地存在着一些问题和不足。

1. 体系不够健全

教学质量保障体系一般应包括培养目标、质量标准、信息收集、自我评估、信息反馈、质量调控等基本方面，还应有制度与机制建设、教学管理与督导队伍建设、监控措施与方法等支撑内容。这方面问题与不足有：

——培养目标方面，学校的人才培养目标都是明确清晰的，但是落实到每个专业则细化不够，专业培养目标缺少特色，共性多、特性少，为培养方案提供的目标指向不够具体。

——质量标准方面，有的学校对于课堂教学、实践教学、课程设计、实习实训、毕业设计（论文）等基本教学环节还没有明确的可检测的质量标准，有的学校还缺少专业建设、课程建设、教材建设等教学基本建设的质量标准。缺少质量标准，就难以对教学环节或教学建设给出明确的评价，所以建立质量标准是建立健全教学质量保障体系的前提。

——自我评估方面，可以开展多种校内的专项自我评估，包括院级教学评估、专业评估、课程评估、毕业设计（论文）评估、多媒体教学评估、培养方案评估、试卷评估、教研室评估、实验中心或实验室评估等。这些方面，各校差异较大，应据本校情况适当组织。

2. 层次不够深入

质量保障体系首先要保证教学秩序和教学运行正常，这是最基本的功能。成立校、院两级督导组，规定各级听课制度，检查教师的教学日历、教师的调课率、学生的到课率、实验的开出率、考试

的通过率等，都是必要的，也是所有高校都基本能做到的。但是仅有这些还做不到促进教学质量的提高，还需深化质量保障体系的层次。在这方面，很多学校深化不够，而且这种深化没有上限，各校普遍存在着很大的深化空间。如督导组成员不仅完成听课次数，还应有效地“评课”和“议课”，注重就“如何讲好课”和教师交流；不仅在课堂上看有没有用多媒体这种现代化教学手段，还应看这门课或这节课该不该用多媒体，其课件水平和效果如何；不仅看实验的开出率，还应看是怎么开的，综合性、设计性实验开了多少，效果如何；不仅看试卷通过率、评卷规范性，还应看试题的题型和质量，对学生分析问题能力和知识应用能力有多大促进作用；不仅看毕业设计（论文）的完成进度，还看题目大小、工作量多少是否合适，有无实验或社会调查等。这些方面，往往前者做得较到位，后者做得不到位。很多学校注重各教学环节的日常监控，但校内专项评估开展不够，而校内专项评估一般都较深入，针对性强，综合作用明显。所以缺少专项评估的质量保障体系不仅不够健全，而且也不够深入。

3. 效果不够明显

每所参加评估的学校都有自己的教学质量保障体系，但在考察中还发现很多教学上的问题，这说明这些学校的质量保障体系效果不够明显。如，从课堂听课发现课堂教学效果差异很大，有的甚至连基本教学效果都难以保证。有的大课安了扬声器但是教师没用麦克风，讲课声音不大，坐在后排听不清；教师整堂课都放 PPT，画面的字又多又小，坐在后面看不清。很多多媒体课堂的课件缺少深加工，仅是文字的简单堆积，有的整堂课教师没在黑板上写一个字，

讲课几乎成了念课；学生大多不记笔记。有的课堂开课两周了还没有教材。这样的课堂，反映出教师、教材、教室、学生几方面的问题，但是还照样存在着，说明课堂教学监控不到位，学校的质量保障体系作用没有到位。

还有很多现象说明质量保障体系效果不到位，例如从调阅试卷中发现卷面成绩分布明显不合理，有些基础课程不及格的比例超过50%，有的甚至达到80%，而试卷分析还认为试题难易适中，对为什么大比例不及格没有深入分析和做整改方案；从调阅毕业设计（论文）中发现部分论文题目过大过空、工作量过小、论文篇幅过少、理工科的缺少实验等诸多问题，但是却没有看到学校对这一环节的监控情况；从考察学校教学秩序中，所有参加评估的高校都会在专家进校考察时保证教学秩序正常有序，但从多位专家查阅的多所学校平时调课记录中，发现调课串课现象过多。

总体上，影响质量保障体系效果的原因有三重三轻：

——重监测、轻调控。对教学信息采集做得多，但发现问题后的控制和处理做得少。

——重制度的制定、轻监督落实。各项制度都有，但教学中还有许多问题，说明制度落实不够。

——重教学环节的日常监控、轻深层次的专项评估。教学监控只体现在保证教学秩序、消除教学事故的较低水平上，对提高质量作用明显的专项评估开展不够。

三、质量保障体系的长度、深度和效度建设

1. 长度建设

长度建设是把质量保障体系做全、做细、做到位，做到影响质量的每个部位。

——做全质量标准。把立标准作为保质量的重要前提和第一环节，根据人才培养目标，选取决定教学质量的关键控制点，制定课堂教学、实践教学、课程设计、实习实训、毕业设计或论文等基本教学环节和专业建设、课程建设、教材建设等教学基本建设的质量标准。同时制定教学工作的各种条例、规定、规程等工作规范，形成涵盖本科教学活动全过程的质量标准体系，为合理评价教学质量提供客观尺度。

——做全监控与评价范围。一是不仅评教、评学，还要评管。教师教学、学生学习、学院级教学管理是三个关乎教学质量的决定性因素。大多学校对评教和评学比较重视，对院级教学管理评得不够。学院作为基本教学单位，各教学环节都要在这里落实，对教学质量关系重大，应开展周期性的院级教学评估。二是不仅要坚持进行日常教学的运行监控与评价，还要有计划开展专业、毕业设计、课程、多媒体教学、实验室、教研室等专项教学评估。

——延长信息反馈长度。教学信息不仅来自校内的学生、督导、各级领导听课、各种教学评估等，也延长到校外，通过毕业生和用人单位调查，获得社会对学校人才培养的反馈信息，这是改进教学、改革人才培养模式的最重要依据。

2. 深度建设

教学质量保障体系能在多高水平上运行，能在多大程度上提高教学质量，取决于如何深化，这种深化就由质量的维护转向质量的

提升。

——由重运行向重建设深化。质量保障体系的日常功能是对教学运行的监控。但要强化教学质量保障的功底，还要加强各个质量要素的建设，包括专业建设、教学团队建设、教学管理和督导队伍建设、课程建设、实践基地建设等，这些基本功扎实了，教学质量才能得到长远保障。

——由重监督向监督与激励相结合深化。在对各个教学环节监控中，教师总体处于被监督和评价地位。这种监督作用主要在于防止和减少教学事故，维护正常教学秩序，对教学质量起到保障作用，而高校主要任务是提高人才培养质量。面对学校培养目标，传统教学模式已显露种种弊端，教学改革势在必行。教师是教学改革主力军，教师主动性和创造性是改革成功前提。高水平的教学质量保障体系，不仅要实现监督的职能，而且应体现对教师的激励。所以教学质量保障体系的进一步完善和深化，应包括对优质课堂的总结推介、对优秀教学效果的表彰奖励和对教师投身教学改革的政策激励。

——由日常监控向专项评估深化，与日常监控相比，专项教学评估是针对专业、课程、理论教学、实践教学等教学要素开展的系统评估，依据相应指标体系对评估项目进行全面系统考察评价，更能深入到教学环节内部，对影响教学质量的诸多因素考察、分析，发现问题、提出整改意见，促进教学环节系统提高、整体优化，能在更深层次和更高水平上保证和提高教学质量。

3. 效度建设

效度就是教学质量保障体系的效果体现程度，是建立这个体系

的出发点和落脚点，是所追求的最终目标。任何一所教学评估的高校都建立了自己的教学质量保障体系，但实际发挥作用和体现出的效果不同。教学评估不仅看质保体系有无，还看管没管用，管用到什么程度。如何使这个体系作用和效果最大化，是每所高校都需深入思考、认真回答的课题。

——完善体系自身建设。从体系结构上，各校教学质量保障体系构成不完全相同，大体包括子系统：决策与指挥子系统；管理与督导子系统；信息采集与统计子系统；评价与诊断子系统；反馈与调控子系统。从运行环节上，应包括确定培养目标、建立质量标准、制定监控与评估制度、收集教学信息、反馈必要信息和实施质量调控。从工作内容上，既有平时各个教学环节中的评教、评学、评管，又有多种专项校内自评估。从工作节奏上，既有期初、期中、期末的集中教学检查，又有常年不断的日常教学监控。教学质量保障体系的建设应做到空间上不留死角又能有所侧重，时间上常年不间断又有合理的节奏。

——坚守本科教学中心地位。教学质量保障体系的效度如何，关键是学校的教学中心地位体现如何，学校对本科教学的重视程度如何。一是需要很强的定力。面对学校发展需求，在高校评价取向特别是获取教育资源方面，本科教学所占比重并不大。即使要对学校教学质量负责、对学生负责，坚守本科教学中心地位也需一定的定力。二是需要持久的恒力。教学中心地位体现最好时期大都是面对教学评估、迎评建设和专家进校评估阶段。这一时期，各校体现本科教学中心地位都很充分，但评估过后，即使在整改阶段，各校

把握程度和重点取向差别很大。要想教学质量保障体系有很好的效度，就必须确保本科教学的中心地位，需要坚守、需要定力。

——建设质量文化。要想使师生员工都树立质量意识、认同学校质量要求，就要大力建设质量文化。一所大学要有师生认同的质量理念。如，“质量是学校的生命线”，“高等教育的质量首要的是人才培养质量”，“教学工作以学生为本”等。一所大学要有对学生负责的优良传统，充分地了解学生、研究学生的特点和需求，因材施教；广大教师坚守对学生负责的信念。一所大学要有优良的学风，有浓厚的育人氛围，从而形成自己的质量文化。

编审：张晓明

撰稿：陈小徽