

督导简报

2023年第4期

文华学院教育教学督导组编

2023年2月27日

一、本学期开学初课堂巡查情况统计

本学期开学周一至周三(2月13日~2月15日),教育教学督导组共抽查了全校298个课堂,对全校教师到课、学生到校、教材到位和教学设施完好情况进行了检查,具体巡查结果(见表1);开学1-3周,教育教学督导组还对考场(主要是上学期因疫情原因未安排的考试)进行了巡查。检查和巡查情况基本正常,未出现重大教学问题和事故。

表1: 2022-2023 学年第二学期开学初课堂教学情况汇总表

所查学部	抽查课堂数量	学生到课情况						教材到位情况				备注	
		学生全到100%	90%≤到课率<100%	80%≤到课率<90%	70%≤到课率<80%	60%≤到课率<70%	到课率<60%	平均到课率%	已有教材	尚无教材	无需教材		已购率%
机电	57	20	34	3				97.5	55			98.2	
城建	66	26	34	6				96.15					
信息	32	11	19	2				96.8	29	3			
经管	14	9	5	0				98.6	14				
人文	25	11	14	0				98.4	21	2	2	100	
外语	91	56	34	1				98.1	91				
基础	13	8	5	0				98.35	4	0	9	100	
合计	298	141	145	12	0	0	0	97.7%	214	5	11	99.4%	
课堂占比%		47.3%	48.7%	4%									

一一分析

2022-2023 学年第二学期开学初(2月13日~2月15日)期间,学校教育教学督导组共抽查 298 个课堂,全校课堂平均到课率为 97.7%,其中有 141 个课堂到课率为 100%,占抽查课堂总数的 47.3%;145 个课堂到课率为 90%-99%,占抽查课堂总数的 48.7%;12 个课堂到课率为 80%-89%,占抽查课堂总数的 4%;到课率低于 70%的课堂为 0。(见表 1)。根据期初督导组查课情况来看,本学期学生整体到课率较高,未受上学期疫情停课的影响,开学后学生上课积极性普遍较高,呈现了良好的学习态势。

表 2: 2022-2023 学年第一学期开学初课堂教学情况汇总表

所查学部	抽查课堂数量	学生到课情况						教材到位情况				备注	
		学生全到 100%	90%≤到课率<100%	80%≤到课率<90%	70%≤到课率<80%	60%≤到课率<70%	到课率<60%	平均到课率%	已有教材	尚无教材	无需教材		已购率%
机电	64	6	48	10	0	0	0	93.30%	63	1	/	/	
城建	39	7	25	6	1	0	0	93.6%	/	/	/	/	
信息	39	30	8	1	0	0	0	98.5%	38	/	/	/	
经管	54	29	21	4	0	0	0	96%	54	/	/	/	
人文	37	3	27	6	1	0	0	93.34%	22	/	15	/	
外语	104	46	48	10	0	0	0	96.42%	104	/	/	/	
基础	2	1	0	1	0	0	0	91.18%	/	/	2	/	
合计	339	122	177	38	2	0	0	94.62%	/	/	/	/	
课堂占比(%)		36	52.2	11.2	0.6	0	0						

对比上学期(2022-2023 学年第二学期)开学初检查的 339 个课堂,全校课堂平均到课率为 97.7%,其中 299 个课堂到课率在 90%以上,达到所检查课堂总数的 88.2%,100%到课率的课堂有 122 个,

占 35.9%；而到课率低于 70%的课堂为 2 个，占 0.6%（见表 2）。本学期开学初全校平均到课率从上学期的 94.62%提升到本学期的 97.7%，100%到课率课堂从 36%提升到本学期的 47.3%，到课率 90%以上的课堂 286 个，占 96%。开学初的课堂巡查结果表明，本学期期初全校课堂平均到课率等各项指标，相对于上学期均有明显上升。具体分析各学部到课率情况可以看出，最好的是经管学部（98.6%）和人文学部（98.4%）。

二、2022-2023 学年第一学期课堂听课情况统计分析

图 1：2022-2023 学年第一学期 1-15 周全校学生课堂到课率统计趋势图

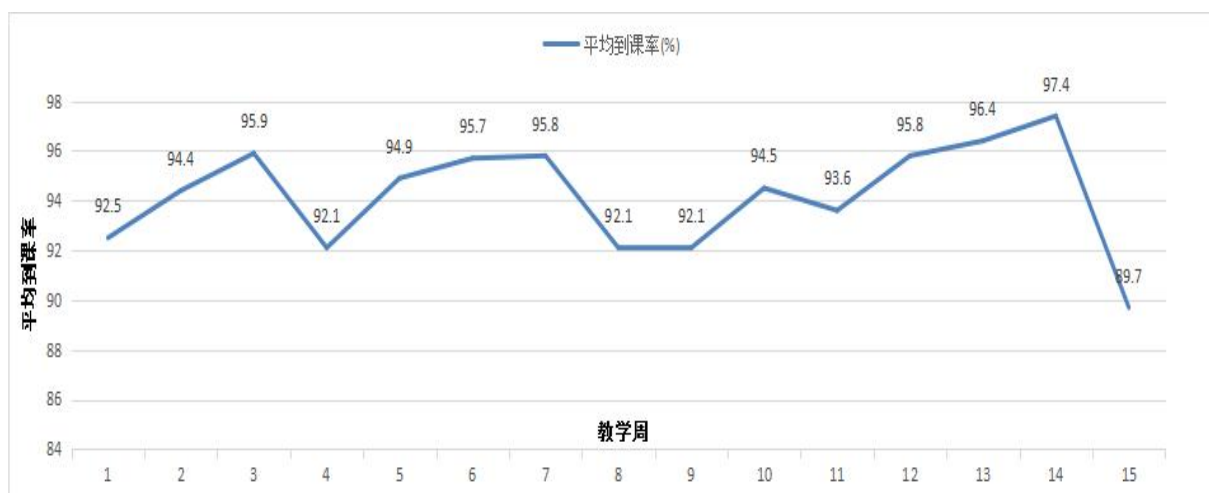


表 3：2022-2023 学年第一学期 1-15 周全校学生课堂到课率统计

周次	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15
平均到课率 (%)	92.5	94.4	95.9	92.1	94.9	95.7	95.8	92.1	92.1	94.5	93.6	95.8	96.4	97.4	89.7

表 4：2022-2023 学年第一学期 1-15 周各学部课堂到课率统计

学部	城建	机电	信息	外语	人文	经管	基础
平均到课率 (%)	94.7	93.1	91.6	96.9	94.7	94.4	97.6
全校平均到课率 (%)	94.42						

图 2：2021-2022 学年第一学期 1-15 周各学部课堂到课率统计图

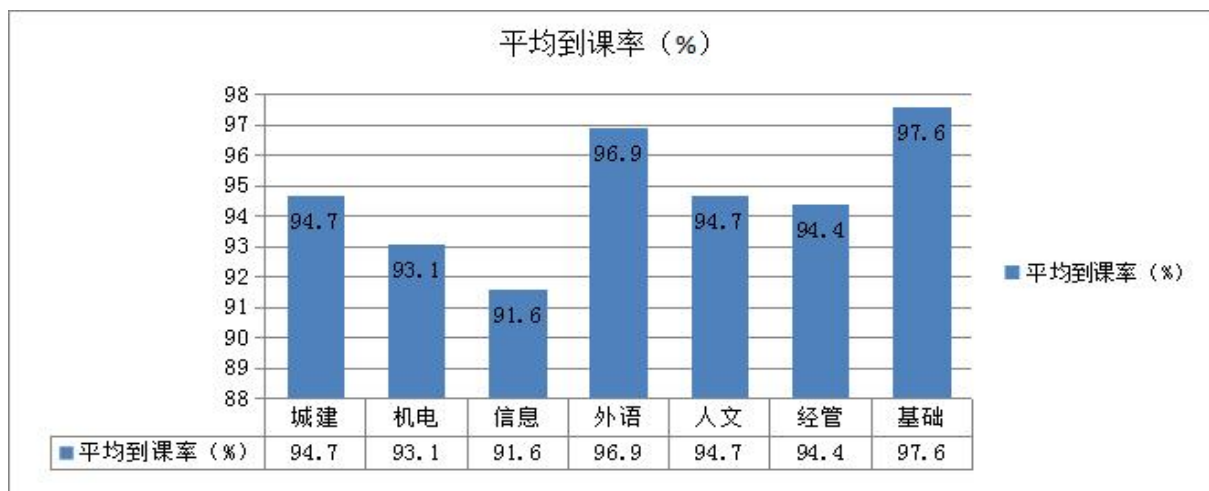


表 5：2022-2023 学年第一学期 1-15 周 100%课堂到课率统计

全校到课率 100%课堂	230 个(含混合课堂 34 个)	占 37.8%
--------------	-------------------	---------

表 6：2022-2023 学年第一学期 1-15 周各学部 100%课堂到课率统计

学部到课率 100%课堂数 (混合课堂不计入)	城建 44	机电 31	信息 23	外语 27	人文 38	经管 21	基础 12
占学部课堂数 比率%	40.7%	31.0%	23.5%	51.9%	33.9%	43.8%	52.0%

表 7：2022-2023 学年第一学期 1-15 周按年级课堂到课率统计

年级	2019	2020	2021	2022
到课率分年级统计	90.3%	95.1%	94.7%	95.8%

图 3：2022-2023 学年第一学期 1-15 周各年级课堂到课率统计图

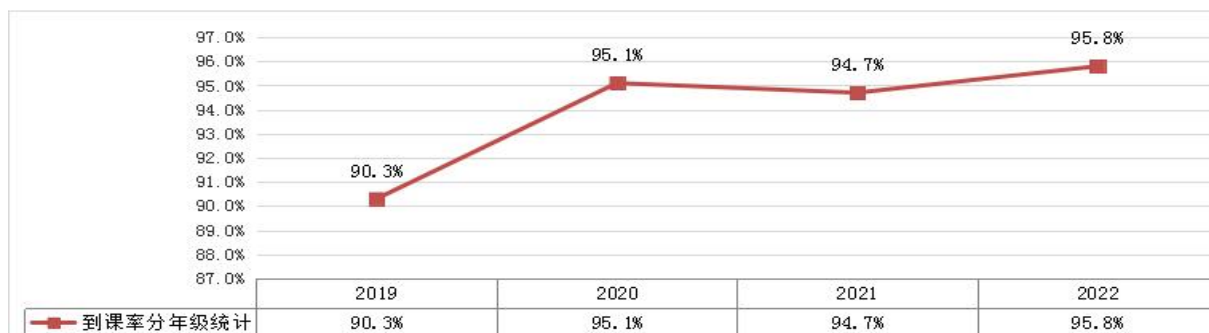


表 8：2022-2023 学年第一学期 1-15 周全校课堂评分统计

	得分 \geq 90	85 \leq 得分 $<$ 90	80 \leq 得分 $<$ 85	70 \leq 得分 $<$ 80	得分 $<$ 70
所查课堂数	176	350	65	12	0
所占百分比	29.1%	57.9%	10.7%	1.9%	0.00%

表 9：各学部迟到课堂占本学部课堂数比（迟到课堂 91 个，不含 7 个混合课堂）

学部迟到课堂数	城建（16）	机电（35）	信息（13）	外语（4）	人文（9）	经管（11）	基础（3）
占学部课堂数比率%	17.5%	38.5%	14.2%	4.3%	9.8%	12.0%	3.2%

图 4：2022-2023 学年第一学期 1-15 周各学部迟到课堂统计图

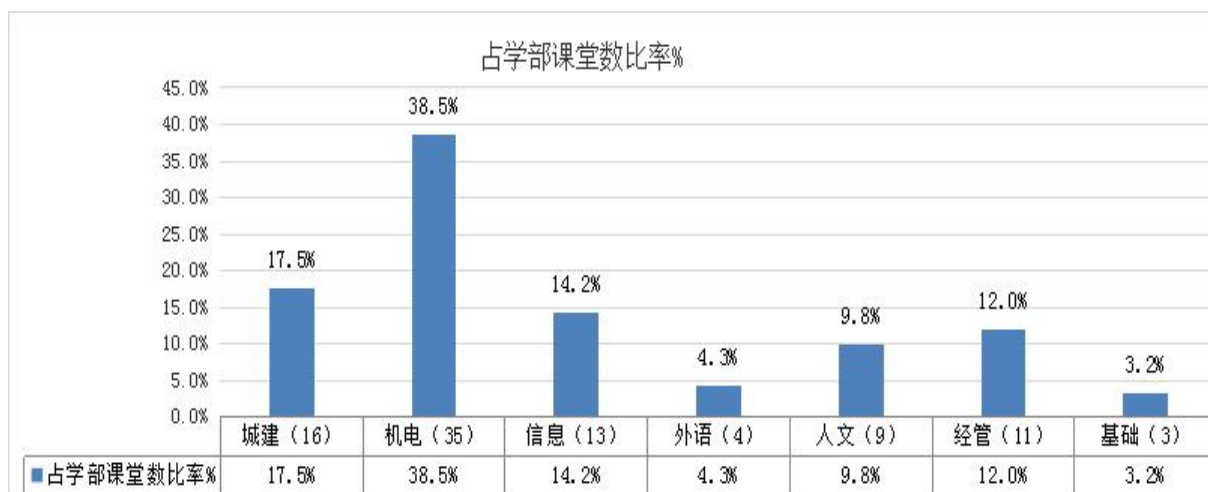


表 10：2022-2023 学年第一学期 1-15 周学部迟到情况统计

迟到情况：共 98 课堂有迟到现象，占比 13%；平均迟到 8.9 分钟；8 个课堂超过 10 人迟到，最多的 16 人；35 个课堂学生迟到超过 10 分钟，最长迟到 31 分钟；学部出现迟到的课堂数为：基础 3 个，城建 16 个，机电 35 个，信息 13 个，人文 9 个，经管 11 个，外语 4 个，以及其他 7 个混合课堂。

一一分析

从上述所列统计表可以看出，上学期（2022-2023 学年第一学期）学生到课率一直处于时高时低的状态，波动较大。平均到课率

为 94.42%，比 2021-2022-2 学期平均到课率 95.47%：降低了 1.25%。但全校所有学部到课率均超过了 90%，其中到课率最高的是基础学部，达到了 97.6%（见表 4）；全校 100%到课率课堂达到 37.8%，其中外语学部、基础学部到课率 100%的课堂较多；全校 100%到课率课堂较低是信息学部，为 23.5%（见表 6）。

上学期全校的课堂到课率处于一个上下波动较大的状态，主要问题和原因有以下几个方面：

（1）整个学期到课率存在上下震荡并逐渐降低的趋势（见图 1），这意味着，随着开学以后的时间增长，学生缺课逐渐增多。从学生课堂到课率较高节点看，基本上都是学期初和期中教学检查阶段，也是学校教学管理比较严的阶段；而从出现滑落的节点看，基本上是在一些节假日的前后和学期末，学生离校和迟到现象比较多。加之去年受武汉市疫情严重形势的影响，学生在 13 周开始上网课，恢复了一周线下教学，15 周以后又基本转为线上教学。后期武汉解封后，大部分学生均申请提前离校在家上网课了。由于网课的课堂效果受限，学生上课的积极性和自觉性都受到了一定程度影响，以致到课率前后波动并有所下滑。

（2）从全校迟到统计可以看出，迟到现象仍然比较普遍，将近 1/3 的课堂存在迟到现象；而且有些课堂迟到人数比较多，个别学生迟到时间较长（见表 10）。督导组认为，学生上课迟到可能有多多种原因，但是任课教师没有严格管理，学生进出课堂比较自由是主因。此外，去年下半年由于武汉疫情的反复，全市实行全员每天进

行核酸检测的抗疫要求，学校学生根据同时段进行核酸检测也在一定程度上增加了学生的迟到现象。

(3) 一般而言，不同年级学生的到课率有所不同，随着年级的升高，到课率有所降低是高校普遍存在的现象。从19、20、21、22级到课率的统计看（见表7），2022级（大一）到课率略高于其他年级，表明低年级学生的学习积极性和纪律性高于高年级学生。特别是大四学生进入毕业设计和毕业实习等学习阶段，学生到课率受到较大影响。

整体而言，最近5年来，随着文华学院对课堂教学的重视程度不断加强，课堂教学的质量和管理水平也随之不断提升。特别是近三年，学校抓住本科教学评估的大好契机，以评促建，以评促改，极大地促进了全校师生员工对本科教学和学习重要性的认识，以及做好教和学的自觉性，文华学院的教风和学风都得到明显地提升。

【他山之石：课堂上这样提问，就是在走向卓越教师】

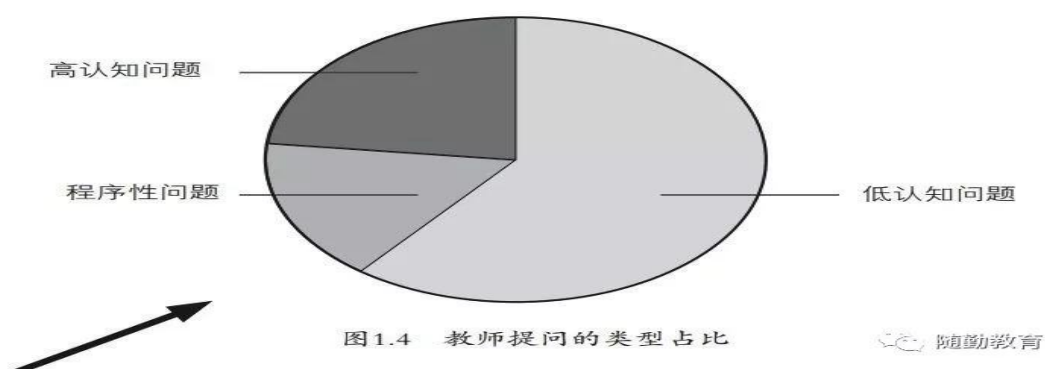
导语

在课堂教学中，教师经常出于不同的原因提出各种问题，研究表明，随着近年以“学生的学为中心”的教学改革的不断推进，课堂教学中有10%以上的教学时间用于提问，因此有必要对课堂教学如何提问更有效进行思考。

1、应该提出什么类型的问题？

可以把提问按照不同的维度进行分类，一般而言多数问题的目的在于检测学生的知识掌握程度和理解程度。比起相对低认知的问题（封闭性、以事实为基础的问题），教师会更多地提出一些高认知的问题（开放式、可评估的及具有推理性的问题）。

1991年，威廉·维纶提供了多项针对教师提问的研究论证——为开发学生高阶思考能力与深度理解能力提出高认知问题非常重要。但1998年科顿研究认为，在激励能力更高的学生反馈或提升学生学习所得上，高认知问题并不绝对优于那些低认知问题。



即：尽管高认知问题被认为更有价值，但在课堂上融入低认知问题对于教学同样重要。

因此课堂上，可以首先利用低认知问题了解学生的理解程度，然后再走向高认知问题，即按照布鲁姆分类法层层递进：

- 你怎么看？
- 你为什么这么看？
- 你是怎么知道的？
- 你们都赞成吗？

- 你有理由吗？
- 还有什么其他的方法吗？
- 你确定吗？
- 你的证据是什么？

2、我们应该如何提问？

(1) 不举手技巧

- 对不同类学生教师随机抽查
- 对不同问题选择学生
- 让学生互相推选回答

目前，课堂上最常见的还是让学生举手回答，但这种方式有着明显的缺陷。比起那些自己选择坐在角落里的学生，往往成为课堂教学中被教师忽略的局外人。更直接的提问方式，比如随意挑选学生回答，只是解决诸多问题的一个方法，课堂实践证明用单一的提问方式提出很多问题很容易让学生走神。

关键是提问方式要多样化，能让所有学生都参与其中。

3、回答问题前，应给学生多少思考时间

根据统计数据，征询问题答案前多数教师平均会给学生 1 秒甚至更少思考时间。科顿建议比较科学合理的等候时间应该在 3 秒左右，越是高认知的问题，给学生的思考时间应越长。

4、学生不知道答案或回答不正确时，该怎么做？

希望给每一个学生建立积极向上且让他们感到安全的学习氛围，“更高的挑战，更少的恐惧”是一位校长总结的箴言。因为当

一个学生因为他不知道问题的答案而看起来很失败时（另一个原因是可能又退回到举手提问的教学模式），其努力思考的冲动就会随之土崩瓦解。

对于教师来说，处理错误答案的方法是一门艺术，不同的处理方式可能导致截然不同的结果：提高学生的理解能力或完全将学生击垮。欢迎那些错误的回答，因为它有助于了解学生的知识差距，为教学提供了另一种思路。

需要建立一个机制，让学生思考、恰当地参与以及多层次解剖问题，并减少对于答错问题的恐惧。

当学生举手想回答问题时，可用眼神示意你接收到他的要求，稍等片刻，等待更多学生举手，以营造出一个希望更多人参与的氛围。对于教师来说，延长等候时间，不应在提出问题前就点出回答学生的名字，这样会给其他学生错误信号——此问题与我无关。你的问题同样可以通过“不举手技巧”或“流动的问题”得到进一步提升，先前回答问题的同学可以引出后续的问题并让新学生参与其中。

等候时间可以融入各种具体方法，如，让学生思考、讨论、互相商量，这些方法让他们分享自己的知识、想法和观点，从而增加自信以及答对问题的可能性。一个简单的变化可以使一个观点变成一个问题，让学生更加容易地表示，他们知道什么——也是一个他们为什么支持这个观点的原因，而不是一个总结性的正确答案。

当学生感到无法给出一个答案或给出的是一个错误答案时，教

师需要给予他们进一步了解这个问题的相应支持。这种情况就要给予他们更多的时间，可这样说，“没问题，你先想想，一会儿我再问你”，让该生有时间可翻查资料或询问同桌，或说：“你告诉我关于这个问题，你都知道些什么？”这便为他们创造了一个可能给出部分答案的机会，课堂可以继续针对这个问题进行讨论。

当学生提出了一个错误答案时，教师应说：“我想知道为什么你会这样说。”错误的答案往往源于对概念理解有误，恰恰提供了进一步探索它的机会。事实上，应更加关注错误答案的原因，而不是犯错这一事实。

（本文转自【教师博览】，有删减）

编审：张晓明

撰稿：陈小徽